



UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ACRE  
PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO  
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS DA SAÚDE DA AMAZÔNIA OCIDENTAL PROCESSO SELETIVO PARA INGRESSO NO PROGRAMA  
DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS DA SAÚDE DA AMAZÔNIA OCIDENTAL – PPGCS EDITAL PROPEG N.º 30/2022**

**Resultado dos Recursos à Divulgação do Resultado Parcial da Análise de Títulos e Avaliação de Projetos**

Inscrição	Candidato	Linha de Pesquisa	Recurso do candidato	Resposta	Nota atribuída após avaliação do recurso e reanálise (currículo)	Nota atribuída após avaliação do recurso e reanálise (projeto)																																																
2022304	Maria da Conceição Silva da Silva	01	<p>Bom dia!</p> <p>Por gentileza gostaria que verificassem os seguintes itens:</p> <p>A nota Referente a análise de título não condiz com o meu currículo lattes comprovado, uma vez que enviei todos meus Documentos comprobatórios de acordo com a tabela de avaliação da prova de título. Saiu um resultado no valor de 4,7, sendo que no mínimo eu pontuaria 8,25 de acordo com o meu currículo comprovado e a pontuação máxima em cada item.</p> <p>Sobre o meu Projeto, gostaria de nova análise, pois foi seguido todos os parâmetros contido nesse edital e obtive uma média baixa.</p> <p>Segue em anexo os documentos comprobatórios deste recurso.</p> <p>Por gentileza acuse o recebimento.</p> <p>Atenciosamente, Maria da Conceição Silva da Silva</p>	<p>Após o pedido de recurso candidata, foi requisitado a reanálise para a comissão de seleção do PPGCSAO. Abaixo seguem os comentários sobre as reanálises.</p> <p><b>Currículo:</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Item</th> <th>Quantidade</th> <th>Nota por item</th> <th>Total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Especialização na área</td> <td>2</td> <td>0,5</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Pesquisa concluída como pesquisador</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Autor de livro com ISBN na área ou áreas afins</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Resumo simples ou expandido</td> <td>1</td> <td>0,25</td> <td>0,25</td> </tr> <tr> <td>Apresentação oral</td> <td>1</td> <td>0,25</td> <td>0,25</td> </tr> <tr> <td>Artigo A1 e A2</td> <td>0</td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Artigo sem nota Qualis para Medicina II</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Palestrante em evento científico</td> <td>0</td> <td>0,25</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Experiência na docência de nível superior (cada 60h/aula)</td> <td>0</td> <td>0,4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Participação em banca TCC</td> <td>2</td> <td>0,2</td> <td>0,4</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Soma</td> <td>3,9</td> </tr> </tbody> </table> <p>- Para o item “Pesquisa concluída como pesquisador”, o certificado apresentado descreve a candidata como “participante” do projeto e não como coordenadora ou pesquisadora, não fazendo jus à pontuação;</p> <p>- Para o Item referente à publicação de Artigo Qualis A1 e A2 na área de Medicina II, o artigo apresentado não tem nota Qualis para a área Medicina II, portanto foi considerado como "Artigo científico em periódico indexado sem Qualis na Área Medicina II;</p> <p>- Quanto ao item “palestrante em eventos científicos”, os certificados apresentados são de congressista e apresentação de pôster (pontuado no item de resumo simples ou expandido), não fazendo jus à pontuação neste item;</p> <p>- Quanto ao item “Experiência na docência de nível superior</p>	Item	Quantidade	Nota por item	Total	Especialização na área	2	0,5	1	Pesquisa concluída como pesquisador	0	0	0	Autor de livro com ISBN na área ou áreas afins	1	1	1	Resumo simples ou expandido	1	0,25	0,25	Apresentação oral	1	0,25	0,25	Artigo A1 e A2	0	5	0	Artigo sem nota Qualis para Medicina II	1	1	1	Palestrante em evento científico	0	0,25	0	Experiência na docência de nível superior (cada 60h/aula)	0	0,4	0	Participação em banca TCC	2	0,2	0,4			Soma	3,9	3,9	5,7
Item	Quantidade	Nota por item	Total																																																			
Especialização na área	2	0,5	1																																																			
Pesquisa concluída como pesquisador	0	0	0																																																			
Autor de livro com ISBN na área ou áreas afins	1	1	1																																																			
Resumo simples ou expandido	1	0,25	0,25																																																			
Apresentação oral	1	0,25	0,25																																																			
Artigo A1 e A2	0	5	0																																																			
Artigo sem nota Qualis para Medicina II	1	1	1																																																			
Palestrante em evento científico	0	0,25	0																																																			
Experiência na docência de nível superior (cada 60h/aula)	0	0,4	0																																																			
Participação em banca TCC	2	0,2	0,4																																																			
		Soma	3,9																																																			

(cada 60h/aula)", não foram apresentados certificados compatíveis, não fazendo jus à pontuação neste item. Os certificados apresentados tratavam de ensino técnico, nível médio, e a única função exercida análoga à de docência é a de mediador, entretanto, neste caso, só foram apresentadas 30h/aula, tempo inferior ao necessário para contabilização da pontuação no ensino em cursos de nível técnico.

Assim, após criteriosa reanálise, foi determinada a nova nota da candidata, de acordo com o que se encontra nesta publicação.

Projeto:

Critério	Pontuação	Nota do projeto
O projeto está de acordo com a linha do PPGCSAO escolhida?	0 a 3	3
Valor científico/tecnológico da proposta	0 a 1,5	0,75
Apresentação e justificativa	0 a 1,5	0,5
Adequação dos objetivos e hipóteses	0 a 1,5	0,25
Adequação da metodologia aos objetivos	0 a 1,5	0,5
Adequação do cronograma	0 a 0,5	0,2
Adequação das referências	0 a 0,5	0,5
Nota final	0 a 10	5,7

No projeto, foram encontrados alguns erros como: erros na escrita, como erros gramaticais e de concordância; erros em citações bibliográficas; erros de conceitos.

A apresentação e justificativa do projeto, embora vislumbrarem a ideia geral do projeto, foram fracas e apresentaram erros muito básicos, tais como o uso de abreviaturas que não foram previamente, e fontes bibliográficas antigas, sendo a maioria anterior ao ano de 2016.

Os objetivos apresentados não são, de fato, objetivos de um projeto de pesquisa, o que dificulta que o restante do projeto fique claro, uma vez que a adequação dos materiais e métodos aos objetivos fica prejudicada, bem como dos resultados esperados.

O cronograma necessita de readequações e não apresenta, por exemplo, previsão de redação da dissertação de mestrado e defesa, além de limitar a revisão bibliográfica apenas aos primeiros meses de execução do projeto.

Por fim, a relação de referências bibliográficas foram compatíveis com as citações realizadas ao longo do texto, obtendo assim nota máxima neste quesito.